



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj Gž-3674/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od Tajane Polić, predsjednice vijeća, Brankice Malnar, sutkinje izjaviteljice i Alena Perhata, člana vijeća u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Hrvoja Finzira iz Zagreba, Krapinska ulica 9, OIB: 21429132725, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatskog ureda za osiguranje, OIB:38922958547 iz Zagreba, Martičeva 71, zastupanog po punomoćniku Josipu Mađariću, odvjetniku iz odvjetničkog društva Mađarić & Lui iz Zagreba protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj 10 Sp-8153/2019-9 od 13. ožujka 2012., 03. ožujka 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Hrvatskog ureda za osiguranje kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj 10 Sp-8153/2019-9 od 13. ožujka 2021.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za plaćanje navedene u izreci, između ostaloga i u odnosu na osnovu plaćanja ovdje žalitelja kao vjerovnika.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Hrvatski ured za osiguranje, zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19 - dalje ZPP) u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17. - dalje SZ) u vezi s člankom 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

U žalbi tvrdi da je rješenje nerazumljivo i proturječno. Tvrdi da nisu ispunjeni uvjeti za donošenjem pobijanog rješenja jer da je potrošač primao socijalnu potporu u iznosu većem od 20.000,00 kn godišnje, a osoba takvog imovnog stanja da je zasigurno imala određenih pokretnina. Tvrdi i da sud nije izvršio sve provjere pa nije jasno kako je zaključio da nije u mogućnosti podmiriti dugovanje. Oспорava i utvrđenje suda prvog stupnja o neprekidnoj blokadi u trajanju od tri godine. Tvrdi i da je potrošač nepošten jer nije prijavio mirovinu.

Predlaže uvaženje žalbe.

Žalba nije osnovana.

Pazeći po službenoj dužnosti i po prigovoru žalitelja na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu odredbe članka 10. SZ-a te članka 23. ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da ne postoje te bitne povrede postupka. Rješenje nije proturječno, sadrži razloge o odlučnim činjenicama i može se ispitati.

Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika redosljeda osnove za plaćanje utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZSP-a, jer je na dan otvaranja ovog postupka bilo evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice. Pravilno je uvidom u evidenciju Fine utvrdio i da je potrošač imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekinuto duže od tri godine (članak 79. a stavak 1. i 2. ZSP-a).

Isto tako, pravilno je postupajući u skladu s odredbom članka 79. f stavak 2. ZSP-a utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Naime, odredbom članka 79. f stavak 2. ZSP-a je propisano da je sud dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije, koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača.

Budući da je sud uvidom u te podatke utvrdio da potrošač nema imovine u vrijednosti većoj od 10.000,00 kn i da žalitelj tijekom prvostupanjskog postupka nije tvrdio ni dokazao (po pozivu suda nije osporio imovinu potrošača u smislu odredbe članka 79. f stavak 1. točka 3. ZPP-a) da bi potrošač imao imovinu iz koje bi se namirila tražbina vjerovnika, odnosno da je raspolagao svojom imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, a teret dokaza te tvrdnje (u konkretnoj situaciji kada iz provjere koju je pravilno izvršio sud prvog stupnja to ne proizlazi) bila bi na žalitelju, pravilno je sud prvog stupnja izveo zaključak o imovini i poštenju potrošača.

Stoga, protivno navodima žalitelja, sud nije bio dužan vršiti druga istraživanja na okolnosti utvrđenja ima li potrošač neke druge imovine.

Primanja po osnovi socijalne skrbi predstavljaju imovini koja nije ovršiva i ta se imovina ne može unovčiti kao stečajna masa u smislu odredbe članka 60. ZSP-a u vezi s

člankom 172. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14 i 73/17: dalje-OZ).

Protivno žalbenim tvrdnjama, pravilno je utvrdio i da je potrošač pošten jer se za potrošača koji se nije očitovao ne smatra se da je izjavio da nema imovine. Zakonska presumpcija da je potrošač izjavio da nema nikakve imovine iz članka 79. c točka 3. ZSP-a odnosi se na potrošača koji se očitovao da je suglasan sa provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača nad njegovom imovinom, a nije dostavio popis imovine. Osim toga potrošač nije primao mirovinu već socijalnu potporu koja kako je već navedeno nije ovršiva imovina.

Sukladno tom utvrđenju, primjenom odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. ST-a te člankom 23. i člankom 79. o ZSP-a, odlučeno je kao u izreci.

U Rijeci, 03. ožujka 2021.

Predsjednica vijeća:
Tajana Polić

Broj zapisa: **eb2f8-1226d**

Kontrolni broj: **0a3d8-0aa5a-8bd64**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TAJANA POLIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.